



**ÁREA: FILOSOFÍA**  
**ORIENTADOR: MARTHA LUCIA ALVEAR OLIVEROS.**  
**GUÍA – TALLER**  
**# 1 -2dº periodo**

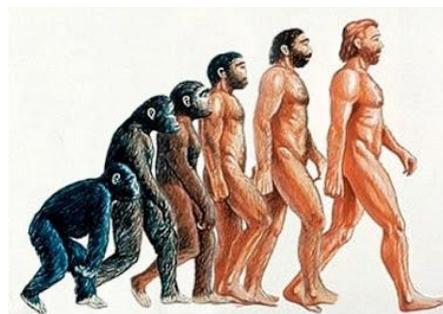
**“CONÓCETE A TI MISMO”**

**Sócrates**

**ÁMBITOS O CAMPOS TEMÁTICOS**  
**EL PROBLEMA ANTROPOLÓGICO**

**Para desarrollar en hojas de blog norma Icontec.**

1. El hombre como problema
2. Antropología griega
3. Antropología medieval y renacentista
4. Antropología moderna y contemporánea.



**DESEMPEÑO**

**-PROPONGO NUEVAS SOLUCIONES A PROBLEMAS FILOSÓFICOS YA CONOCIDOS**

**INDICADORES DE DESEMPEÑO**

**BAJO: Conozco los problemas antropológicos q me permiten comprender al hombre.**

**BASICO. Propongo nuevas soluciones a problemas filosóficos ya conocidos.**

**ALTO: Establezco comparaciones entre algunos conceptos antropológicos y los propios.**

**SUPERIOR; Recopilo organizo y analizo datos que puedan servir de información a otros.**

El hombre actual parece estar satisfecho únicamente en la esfera del hacer, del tener y del consumir, ocupado en sus intereses particulares y atareado por el conjunto de rutinas y prácticas cotidianas, ha ido perdiendo poco a poco la raíz misma de su propio ser. El objetivo de esta temática es cuestionarnos a nosotros mismos para lograr un mínimo de conciencia crítica sobre nuestra propia realidad.

- 1- Describo la forma como me identifico yo? Que significa para mi “ser”? (ser yo).
- 2-En forma concreta, expreso cual es mi problemática como hombre, como ser humano?
- 3- Expreso las razones por las cuales la interpretación de la existencia humana no es puramente teórica o demuestro lo contrario?.
- 4- Determino, en forma concreta, el objetivo fundamental de la antropología.
- 5- Haciendo uso de la introspección, escudriño que es lo más humano que hay en mí. Cuál es la virtud que más cultivo.
- 6- Si estoy en constante búsqueda de si mismo, si mantengo bajo examen y escrutinio racional las condiciones de mi existencia, que puede suceder? Cuáles serían los resultados?
- 7- Sustento las razones por las cuales se firma que la concepción platónica del hombre es dualista e idealista.



- 8- Consulto el significado que dan los seguidores de platón a los siguientes conceptos: Idea, Arquetipo, Reminiscencia, Alma, Cuerpo.
- 9- Demuestro la forma como platón explica el conocimiento. Expreso mi opinión personal sobre esta teoría.
- 10- Relaciono en platón, alma espiritual y cuerpo material facultad racional y facultad sensible.
- 11- Consulto en la doctrina aristotélica, los siguientes conceptos: Physis (Fisis), Ser, Inmanente, Inteligible, Hilemorfismo, Materia, Forma, Potencia, Acto, Alma. Relaciono estos conceptos entre sí.
- 12- Elaboro un cuadro comparativo de la visión antropológica de platón con la aristotélica. Cual me convence más y por qué razones?
- 13- Comparto el pensamiento antropológico de santo Tomas de Aquino con el estudiado en Platón y Aristóteles. Con cuál de los dos tiene más similitud y por qué? Que conceptos asume Santo Tomas de platón y cuáles de Aristóteles? Cuáles son los nuevos aportes hechos por Santo Tomas? Saco conclusiones personales.
- 14- Analizó el pensamiento de Descartes, en el cual plantea la construcción de una nueva ciencia, sin tener en cuenta las opiniones de los filósofos anteriores.
- 15- Explico la forma como Descartes, se encontró a sí mismo y descubrió la naturaleza del hombre. Expreso mi opinión personal sobre la visión antropológica de Descartes.
- 16- Enuncio el nuevo concepto que aporta Kant a la visión del hombre. Señalo los aprendizajes que logro de su estudio aplicables a mi propia vida.
- 17- Consulto en Kant los siguientes conceptos: voluntad, concepto, razón, “a priori”, “a posteriori”. Personalidad, libertad.
- 18- Defino en Marx los siguientes conceptos: producción, Alienación, Praxis, Materialismo Dialectico, Materialismo Histórico.
- 19- Expreso dos aprendizajes prácticos para mi vida, que deduzco del estudio de la visión antropológica de Marx.
- 20- Explico lo que significa, para Heidegger, la afirmación **“el hombre es un ser en el mundo”**.
- 21- Explico el significado que tiene para mí la muerte. Relaciono este concepto personal con la visión que tiene de ella Heidegger. Saco conclusiones personales.
- 22- Evaluó en forma fundamentada lo que más me agrado de esta temática y lo que más me desagradó.

#### ACTIVIDADES:

1. CONSULTO LAS PALABRAS QUE NO ENTIENDO Y ELABORO EL VOCABULARIO FILOSÓFICO.
2. EN TRES CUARTILLAS Y CON LAS TÉCNICAS ICONTEC, EXPLICO EL SIGNIFICADO DE LA SIGUIENTE FRASE DE NIETZSCHE “AQUEL QUE HAYA DE SER UN CREADOR EN EL BIEN Y EN EL MAL, EN VERDAD DEBE COMENZAR POR SER DESTRUCTOR Y ROMPER LOS VALORES EN PEDAZOS”.
3. PUESTA EN COMÚN.

#### EVALUACIÓN:

1. CUMPLIMIENTO DEL PROCESO DEL EJE TEMÁTICO.
2. IDENTIFICAR LOS CONCEPTOS ANTROPOLÓGICOS EXPRESADOS POR LOS MÁS DESTACADOS FILÓSOFOS.



## ANTROPOLOGÍA

### 1. INTRODUCCIÓN

Inmerso en la vida cotidiana, el hombre ha perdido la capacidad de **admiración** y por tanto, la competencia para **interrogar**. Ocupados en muchas cosas nos hemos olvidado de lo fundamental: nuestro propio ser, nuestra humanidad. **Quien soy yo? ... quien es el hombre?...**

Tenemos, muchas veces, la sensación de estar en un eterno presente, en donde todo está dado y hecho, en este ambiente, las preguntas del individuo son puramente funcionales, practicas; se inscriben solo en la lógica de la vida social y las necesidades concretas. Interrogamos, no por **el ser de las cosas**, sino por su funcionamiento, en vista a un interés inmediato.

Al finalizar el siglo XX, nos envuelven una serie de problemas y contradicciones que nos hacen solidarios de un destino común. Sufrimos el enfrentamiento global y radical de los sistemas políticos. En los países capitalistas, desarrollados, se han creado altos niveles de comodidad material, que han generado: “la sociedad de consumo”, penetrada por una atmosfera materialista, donde la abundancia y el alto desarrollo tecnológico imponen una mentalidad unidimensional de producción y consumo. En el contexto latinoamericano, existen otras circunstancias que imposibilitan el interrogante por el hombre. Todo lo absorbe el trabajo, la mayor de las veces, en condiciones inhumana de explotación.

Todo este cumulo de problemas suscita la pregunta por el hombre y su destino. Sobre ese fondo de miseria y alienación es donde puede emerger una pregunta radical acerca de la condición humana: quien es este ser tan frágil y, a la vez, tan poderoso?; tan racional y, a la vez, tan irracional que podría hacer desaparecer todo vestigio de cultura y de vida?; tan impulsivo y apasionado por la libertad y, a veces, gustoso de oprimir a sus semejantes?; este ser capaz de heroísmo y perfección, y, a la vez, organizador de masacres y torturas?; este ser inquieto y deseoso de superación, pero, a la vez, tan conformista, tan masificado, tan anónimo?...

Esta conciencia sobre los problemas históricos reales, la conciencia de la opresión y de la injusticia, son el estímulo para un nuevo despertar que nos permita mirar con extrañeza el interrogante sobre nosotros mismos.

Solo empezamos a vivir auténticamente cuando nos problematizamos a nosotros mismos y, a partir de allí, incluimos el horizonte de los demás, de toda la historia y de especie humana.

### 2. EL PROBLEMA ANTROPOLÓGICO

Max Scheler nos plantea, así, el problema del hombre: “el hombre ya no sabe lo que es; no tiene conocimiento de su esencia, de su estructura esencial... el hombre no sabe de su origen trascendente, ni de su comienzo físico, psíquico y espiritual... no sabe relacionarse con el mundo, ni con los reinos vegetal y animal de la naturaleza..., el hombre no conoce las direcciones espirituales de su futuro; no sabe de sus posibilidades ni de sus realidades”. En una palabra, el hombre esta desorientado.

El problema del hombre no es puramente teórico, sino que lo involucra vitalmente. Arnold Gehlen nos dice: “la necesidad experimentada por el hombre que reflexiona de interpretar su propia existencia no es puramente teórica. En efecto, según las conclusiones que se sigan de esa interpretación se hará visible o permanecerá oculto un tipo u otro de tareas. El hecho de que el hombre se entienda a sí mismo como creación de Dios, o bien como un modo que ha tenido éxito establecerá una clara diferencia en su comportamiento. “hechos reales”.

El interrogante primordial de la antropología versa sobre la **estructura fundamental, esencial del hombre**, que lo constituye en cuanto tal y lo diferencia de las demás cosa. La pregunta: **que es el**



**hombre?**, implica una previa afirmación de una esencia ya determinada. Heidegger, en el análisis sobre el ser específico del hombre como existencia, se propone describir sus estructuras fundamentales.

Max Scheler, al pretender definir la antropología, nos dice: “bajo esta denominación entiendo una ciencia fundamental de la esencia y de la estructura esencial del hombre; de su relación con los reinos de la naturaleza (inorgánico, vegetal, animal,) y con el fundamento de todas las cosas; de su origen metafísico y de su comienzo físico, psíquico y espiritual en el mundo; de las fuerzas y poderes que mueven al hombre y que el hombre mueve; de las direcciones y leyes fundamentales de su evolución biológica, psíquica, histórico – espiritual y social, y tanto de sus posibilidades esenciales como de sus realidades. En dicha ciencia háyanse contenidos el problema psicofísico del cuerpo y del alma, así como el problema noético – vital”.

El hombre conoce en la historia del pensamiento antropológico múltiples definiciones: el hombre como ser racional, como ser instintivo, como ser práctico transformador, como ser cultural, como ser metafísico, como ser religioso, como ser estético, como ser puramente material y natural, como ser trascendente como ser-en-el-mundo..., determinaciones todas que quieren señalar no solo aspectos o elementos distintivos del hombre, sino su núcleo fundamental.

### 3. LA CONCEPCIÓN DEL HOMBRE A TRAVÉS DE LA HISTORIA

**3.1 CONCEPCIÓN SOCRÁTICA:** para encontrar al hombre, Sócrates confronta a sus seguidores con una exigencia radical: “**conócete a ti mismo**”. Interroga al hombre sobre el hombre, inaugurando, así, la “**introspección**”, como auto conciencia. Este método consiste en adentrarse en si mismo, en búsqueda de aquello específicamente humano. Para alcanzar su objetivo, Sócrates utiliza un método personalizan te: **la mayéutica** o método de las parteras. A través del juego de preguntas y respuestas, Sócrates confronta al hombre con su ignorancia para forzarlo a saber.

Según Sócrates, lo que constituye nuestra naturaleza humana es la “**virtud**” entendida como el **saber actuar bien**. En todo hombre, por vil que sea, hay un mínimo de virtud, por tanto, en todo hombre hay un mínimo de saber.

El hombre, en Sócrates, es una criatura en constante búsqueda de si misma que debe mantener bajo examen y escrutinio racional, constante, las condiciones de su existencia. Sócrates caracteriza al hombre por ser capaz de dar una **respuesta racional** a cualquier pregunta que se le haga sobre el mismo.

**3.2 CONCEPCIÓN PLATÓNICA:** en platón encontramos el origen filosófico de una concepción dualista del hombre. Su interés se centra en los problemas referentes a la **inmortalidad del alma**, la **teoría de las ideas**, la reminiscencia y la participación.

Según platón, la **realidad** no está en las cosas, sino que estas son solo un **reflejo de las ideas**. La verdadera realidad está en el **mundo de las ideas**, donde las almas viven alimentadas por la contemplación de las realidades divinas o seres perfectos (**ideas**), en los cuales no existe ninguna materialidad.

El mundo de las ideas contiene los **arquetipos** (moldes) de las cosas visibles. De estos arquetipos surgieron, como copias, las cosas de nuestros mundos y, como tales, tienen **participación** en aquellos. Esta participación es, según Platón, la **casualidad** esencial de todas las cosas.

En un principio, el alma era una idea derivada directamente de la idea suprema. En el mundo de las ideas, el alma contemplaba la realidad, las Esencias eternas y originales, sin los impedimentos e



Ilusiones de lo corpóreo. Al entrar en contradicción el deseo y la pasión, el alma pierde sus alas y cae de ese estado original de contemplación hasta encontrar la materia que la retiene y la soporta. En esta condición, el alma olvida su origen divino y llega a considerar natural su estado terrestre, dejándose arrastrar por los impulsos y tendencias que le impone al cuerpo. En el alma no quedo más que una **reminiscencia**, o confuso sentimiento de la perfección perdida y un permanente anhelo de perfección y ascenso a un estado superior al presente estado terrenal. Por tanto, la **ciencia** y el **conocimiento** no son más que una **reminiscencia**. Cada espíritu posee innatas las representaciones universales necesarias para el conocimiento de las cosas corpóreas. El concepto de reminiscencia conduce a Platón a demostrar la **inmortalidad del alma**.

Platón se dio cuenta que el dualismo cuerpo – alma planteaba ciertas dificultades. Por lo tanto, debía existir algún lugar donde el alma quedase unida al cuerpo; de lo contrario, no se entendería la relación entre las operaciones del alma y las del cuerpo. Para resolver este problema, planteo la existencia de facultades distintas en el alma, a saber:

- **Alma Racional:** sede de la razón. Se ubica en la cabeza. Tiene como funciones la reflexión, el control de los apetitos y la capacidad discursiva.
- **Alma Pasional:** sede del valor. Se localiza en el pecho. Tiene como funciones los sentimientos belicosos y el comportamiento irreflexivo.
- **Alma Apetitiva:** sede del apetito o deseo. Se localiza en el vientre. Tiene como funciones: la nutrición y la reproducción.

El problema de la relación entre las diferentes facultades del alma, Platón pretendió resolverlo, estableciendo entre los diversos órdenes o facultades una relación de subordinación: el alma racional debe conducir y guiar al alma pasional y al alma apetitiva.

En consecuencia, para Platón el hombre es un **alma racional** encadenada en el cuerpo material y sensible, que busca salir de él para regresar a su estado original de perfección, a través de una continua lucha por el logro de mejores y más perfectos conocimientos, evitando caer en los apetitos de su ser sensible y material.

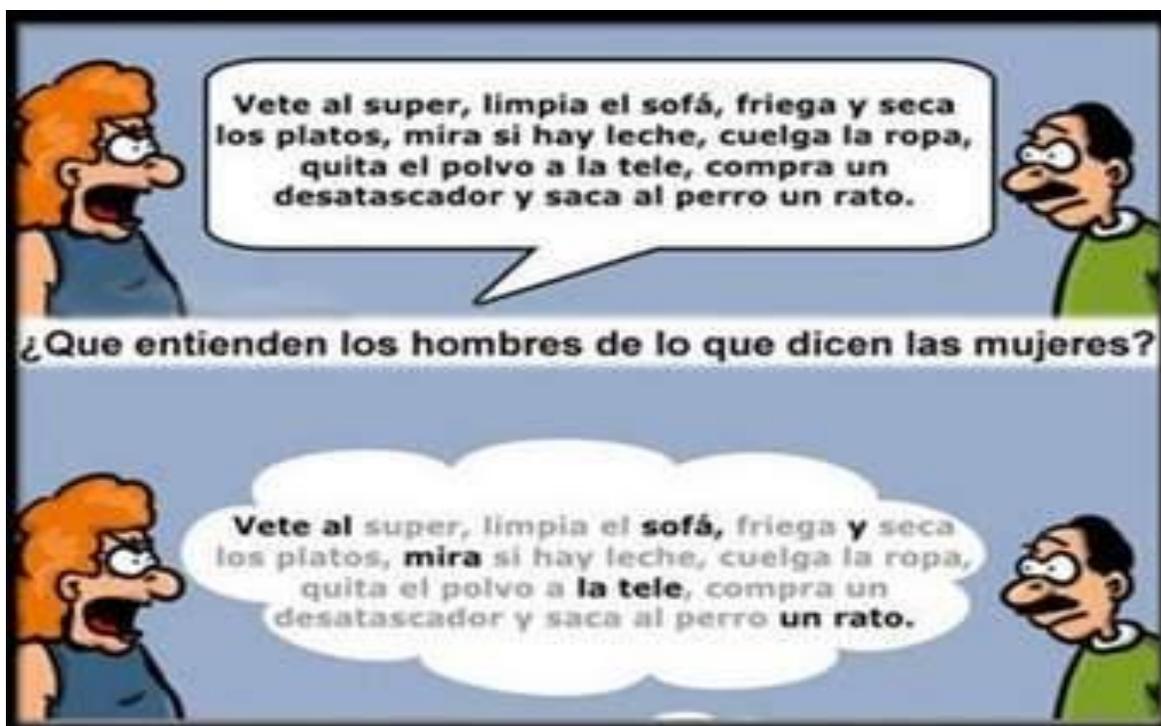
**3.3 CONCEPTO ARISTOTÉLICO:** Aristóteles fue discípulo de Platón, no obstante, se separa de sus planteamientos mediante la crítica de las bases teóricas del platonismo. Esta transición del pensamiento aristotélico se puede considerar como evolución del idealismo al realismo.

Para Aristóteles, el principio de todas las realidades naturales está en la “*physis*” (naturaleza), por lo cual toda realidad natural “*es*” (existe) realizándose, a sí misma, en el **movimiento**. Este **principio inmanente** es inteligible por el mismo, sin referencia, a un mundo trascendente. Este principio está integrado por dos aspectos inseparables que lo integran manifiestan en toda realidad: la “**materia**” (*hyle*), y la “**forma**” (*morphe*).

-**Materia:** es la dimensión material contenida en toda realidad, sirviéndole de sustrato de sus modificaciones. Es aquello con que está hecho algo.

- **Forma:** es la determinación de esa materialidad, es la serie de las notas esenciales que hacen de la cosa “**lo que es**” y le dan sentido y finalidad.

El conjunto de estas dos dimensiones es conocido como la “**teoría hile mórfica**”; su unidad constituye, para Aristóteles, la “*physis*”.



El cambio en estos conceptos estáticos se explica, aplicándoles los conceptos dinámicos de “potencia” y “acto”.

- **Potencia**, es la materia en cuanto **va a ser**. Es una **aspiración** o esfuerzo hacia el acto.

- **Acto**, es la determinación concreta de esa posibilidad. Es la **actuación** de aquello que, contenido por la misma realidad, como posibilidad propia, **se realiza**: “**es**”. El acto está configurado en la “**forma**”.

El **alma** es el principio vital que hace que los seres vivan o que estén animados. El alma no está exilada, ni encarcelada; el **cuerpo** con vida es su lugar natural. El **alma** y el **cuerpo** constituyen una unidad de **potencia** y **acto**, **materia** y **forma**. El alma es la realización intrínseca del cuerpo orgánico. El **alma** se define como el acto primero de un **cuerpo** natural que tiene la vida en **potencia**.

Aristóteles distingue, según los diferentes niveles vitales, un **alma vegetativa**, un **alma sensitiva**, y un **alma intelectual**. Cada uno de estos niveles asume en una nueva dinámica los niveles inferiores.

- **El Alma Vegetativa**, propias de las plantas. Tiene como función la nutrición y la reproducción.

- **El Alma Sensitiva**, propia de los animales. Sus funciones son, además de nutrir y reproducir, la de sentir y moverse, e ponerse en contacto con otros seres y con su medio.

- **El Alma Intelectiva**, propia del hombre. Sus funciones son pensar y conocer. En el hombre se dan estas tres operaciones.

Según Aristóteles, el hombre forma parte del mundo de la “**physis**”, es una realidad **hile mórfica**, y como tal, está sometido a las leyes generales que regulan el mundo del movimiento. El hombre es un compuesto natural, en donde existe una relación íntima entre **alma** y **cuerpo**. El alma coordina todas las facultades del hombre, estas facultades están en una relación de dependencia sucesiva. Lo que distingue al hombre como tal, es el **saber**. En el saber encuentra el hombre su perfección y, por tanto, en la vida que consiste en saber.



**3.4 VISIÓN TEOLÓGICA DEL HOMBRE, SEGÚN SANTO TOMAS DE AQUINO:** el hombre no puede ser comprendido sin situarlo en su “contexto natural” cristiano: **la creación**. En este aspecto se inspira en Platón.

El hombre es fruto del acto creador de Dios. Esto quiere decir, que el destino del hombre, corresponde a un plan trazado por la voluntad divina. En este aspecto, entra en contradicción con Aristóteles, quien no acepta ni la “creación”, ni la “intervención de la voluntad divina” en el mundo.

Santo tomas distingue en el hombre, lo mismo que Aristóteles, la vida vegetativa, la vida sensitiva, la vida intelectual. Pero crea un problema fundamental para Aristóteles: el alma es un principio propio e inmanente de vida de cada realidad, una vez que no hay vida, el principio deja de existir. Se puede decir que Aristóteles no acepta la inmortalidad del alma.

Santo tomas plantea que a Aristóteles solo le faltó conocer la revelación para tener un pensamiento perfecto. Esta “superación” de Aristóteles la logra en la doctrina sobre la **Persona**. La **doctrina sagrada** es la luz, la guía, y cuando la razón sigue esta luz que muestra cómo responder al deseo natural de felicidad, el hombre vive plenamente, es persona en su sentido total. La voluntad de Dios se manifiesta en el acto creador del alma, Como el llamado que le inculca para que vuelvan a él. Este **retorno** al origen es lo que puede dar la **plenitud de la existencia** al alma.

La libertad del hombre se realiza plenamente cuando comprende que su alma pertenece a Dios y obra con todo su ser, pero especialmente con la facultad que lo especifica: la razón, para que alcance su destino, para que responda a ese llamado Ontico que constituye su naturaleza.

**3.5 EL HOMBRE COMO SUSTANCIA PENSANTE:** la visión del hombre, según descartes, está basada en su concepción de la sustancia y en la idea del método propio de su filosofía. Tuvo la idea de construir una ciencia suprema: “filosofía primera”, sin tener en cuenta las opiniones y verdades tenidas hasta entonces por ciertas, para empezar desde los fundamentos. Así lo expresa en las “meditaciones”: habiendo, muy apunto para que mis designios, librado mi espíritu de toda suerte de cuidado, sin pasiones que me agiten, por fortuna, y gozando de un seguro reposo, en un apacible retiro, voy a aplicarme seriamente y con libertad a destruir en general todas mis opiniones antiguas”.

Comienza dudando de todas las verdades que tengan por origen:

- Los sentidos, puesto que si alguna vez me han engañado, es posible suponer que me engañen siempre. Desecha, así, las verdades de experiencia.
- El mal uso de la razón, en virtud del cual se ha engañado, algunas veces, y que me obligan por tanto a ser precavido.
- La falta de su criterio para distinguir el estado de vigilia, del estado de sueño, lo que implica que las impresiones todas ilusorias.
- La existencia de un genio maligno, que pueda hacerme equivocar.

A partir de estos criterios, emprende su: “duda metódica”. Dudando de todo, encontró una verdad primera, que nos revela en el “discurso del método”: advertí enseguida que, lo pensado, fuera alguna cosa. Y advirtiendo que esta verdad: “pienso, luego existo”, era tan firme y segura, que las más extravagantes suposiciones de los escépticos eran incapaces de resquebrajarla sin escrúpulos, como el primer principio de la filosofía que buscaba”.

Para descartes, el “yo” es una sustancia cuya naturaleza toda es pensar, y que no necesita, para ser, de lugar alguno, ni depender de cosa alguna material. En la “meditación II” concluyo: “yo soy una cosa que piensa”.



### 3.6 EL HOMBRE ES SER AUTÓNOMO QUE OBRA POR PRINCIPIOS PRÁCTICOS A PRIORI:

Kant, analiza el problema del hombre desde dos puntos de vista:

- Como este cosmológico, regido por reyes que imperan en la naturaleza.
- Como sustancia pensante, reconocerse, por lo tanto, en el acto de querer algo, como un “yo soy”, como algo que se da de su ser en el querer mismo.

El hombre efectúa este conocimiento de sí mismo por intermedio de la “apercepción pura”, operación por la cual el hombre se sabe así mismo como inteligible, como producto de sí mismo, en una relación de casualidad en el orden de la “facticidad” (o “hecho” de su existencia).

Esta casualidad se da en el obrar, que es aquella acción posible por intermedio de la voluntad (voluntariedad).

Voluntad: es la facultad de obrar por “conceptos”.

Concepto: es la presentación de algo en general, lo contrario de intuición, que es la representación de algo en particular.

Una facultad que obra por conceptos, será aquella que obra que determinada por la representación de algo en general. Lo representado es lo que debe ser hecho, el motivo de la acción. La razón es la facultad de los principios, y se da solo en el hombre; de aquí que, este pueda obrar por la representación de los principios.

Kant, define así la voluntad: “facultad de representar su casualidad, mediante la representación de reglas y, en consecuencia, capaz de obrar según principios. “Principios prácticos a priori”. La voluntad no es otra cosa que razón práctica, puesto que la razón, es la que deriva las acciones de las leyes”.

La voluntad se determina a sí misma, sin necesidad de base empírica, en este sentido es pura. Lo determinante del querer es el querer mismo, sin determinación extrínseca alguna. La voluntad es buena, no por que busque determinados fines, sino porque buena en sí. La realidad objetiva de la voluntad pura se da “a priori”, en la ley moral. Si el hombre es entendido como razón práctica o voluntad, al obrar determinado por la razón pura práctica, realiza su propia esencia.

A la definición tradicional de hombre como animal racional, debe agregarse la “personalidad”, como propiedad de la persona que la hace responsable de sus propias acciones: “autorresponsabilidad”. El hombre es un ser que actúa moralmente, que puede moldear su existencia y determinar su seré en su actividad. Esta propiedad es la libertad”, e independencia respecto de mecanismo de toda legalidad natural, pero considerada como facultad de un ente sometido práctico, se supone como un “factum” en la persona, aunque sea indemostrable como algo real, es la única entre todas las ideas de la razón pura cuyo objetivo es un “hecho”. No puede demostrarse. Es una racional, un hecho de razón.

El carácter factico del imperativo se da en el ámbito de la razón práctica y no en de la legalidad natural. “obra de manera tal que la máxima de tu voluntad pueda valer siempre al mismo tiempo como principio de una legislación universal”. Se da como “factum” en el momento mismo en que queremos realmente (decisión), independiente de las condiciones empíricas “por lo cual, un ser racional debe considerarse a sí mismo como inteligencia... y como perteneciente, no al mundo sensible, sino al inteligible”.



**3.7 EL HOMBRE ES EL CONJUNTO DE SUS RELACIONES SOCIALES:** Carlos Marx da un viraje fundamental a la concepción del hombre. Pretende demostrar que el hombre es producto histórico; entenderlo es comprender su historial, el proceso social en el interior del cual se configura al individuo.

Marx en su obra “manuscritos económico-filosófico”. Hace una crítica a la economía, en cuanto que, a la vez que es una ciencia de la riqueza, es también, la ciencia de la miseria. Mira al hombre como factor de producción y no como persona. La economía política es la expresión de las leyes del trabajo alienado de la sociedad capitalista, considerada como una realidad dada e inmodificable.

La “alienación” convierte al hombre en algo extraño a el mismo. Él es lo que es por la producción práctica de un mundo objetivo. El trabajo es la actividad humana consciente, orientada a un fin. En esta actividad, el hombre se produce y contempla en un mundo que ha creado. Producción que tiene un carácter universal “libre”, que no está sujeto a la necesidad física inmediata. En la transformación, producción y elaboración, el hombre se afirma como hombre; si en este proceso resulta negado, pierde su identidad: se aliena.

El hombre es un ser natural, hace parte de la naturaleza; la naturaleza a su vez es humana (histórica). La alienación al alterar esa relación, afecta la esencia misma del hombre, convirtiendo su actividad vital, en un simple medio de subsistencia.

La negación del hombre, respecto de si y de la naturaleza, se expresa en la relación de los hombres entre si. El fenómeno de la alienación en el trabajo altera la relación de los hombres entre si. La igualdad se torna formal, y se instaura la desigualdad de hechos.

Esta alienación tiene como causa la propiedad privada de los medios de producción, en cuando posibilita el que potro acumule lo que le falta a quien produce directamente.

La alienación no es solo económica, Se exterioriza, también, en las relaciones sociales entre los hombres, en la policía en las formas que toma la conciencia social: literatura, filosofía, práctica religiosa, etc. En otras palabras, se desarrolla históricamente.

Carlos Marx pretende demostrar que el hombre es producto histórico; entenderlo es entender su historia el proceso social en el interior del cual se configura al individuo. Marx busca al **hombre concreto**. Entiende al hombre como un “**conjunto de relaciones sociales**”. El hombre no puede ser conocido a partir de las ideas de los filósofos que han existido, ni a través de la religión, la moral o una definición de la esencia humana, si no de las **bases reales**, desde su “**historia**”, es decir, desde la actividad productiva y consciente del hombre.

Conocer la historia humana es conocer lo que el hombre produce y como lo produce, al igual que la evaluación de las formas de la conciencia social. El hombre es fundamentalmente: “**praxis**” (ser productor, creador y es, a la vez, producido por determinadas relaciones entre los hombres, su conciencia y las manifestaciones de esta: arte, literatura, filosofía, práctica religiosa, etc.

**EN CONCLUSIÓN, EL HOMBRE ES UN SER HISTÓRICO. EL CONOCIMIENTO DE LAS LEYES TENDENCIALES DE ESTE PROCESO HISTÓRICO, CONSTITUYE EL OBJETO DE LA DISCIPLINA DE LA HISTORIA O “MATERIALISMO HISTÓRICO”**

**3.8 EL HOMBRE COMO SER EN EL MUNDO:** Para Heidegger, la realidad humana no puede ser definitiva, porque **no es algo dado**. El hombre es “**posibilidad**”. Su existencia está en la elección de las posibilidades que se le ofrecen; pero esta lección es infinita, su existencia es indeterminada, justamente porque no está terminada. Lo propio del hombre es ser un “**ente**” particular cuyo puesto es “**estar siendo**” en el ser. Se destaca, no lo que ya es, si no su **poder ser**.



La estructura de este modo de ser del hombre es: “**ser-en-el-mundo**. Es decir, el ser de un **YO** en el conjunto de sus relaciones con un **No-YO** (el mundo de las cosas) y de las personas, en el interior de las cuales se encuentra siempre. **Ser-en...** en la relación diagonal, de participación, de comunión, en el interior de la cual, el hombre se hace formador del mundo y en la que este último se constituye en “**medio humano**”, el hombre se encuentra en el mundo y este refleja en él.

El Ser-en-el-mundo, como estructura propia del ser del hombre, involucra mi ser como los otros. Nuestro ser es-en-común-con. La existencia humana es una existencia compartida. La interdependencia social es fundamental y constitutiva. Mi auto-conciencia de los otros.

El reconocimiento de lo que significa estar-en-el-mundo produce temor. La angustia me lleva a la soledad. En la cual me veo obligado a elegir si quiero o no ser “**yo mismo**”.

**La angustia** (conciencia de la nada). Se vuelve una emoción específica y significativa, como señalamiento despiadado de mi situación originaria, arrojado en el mundo y temerosa de mi autenticidad. La angustia revela el modo de existencia del ser humano. La existencia personal se ante-proyecta, es siempre abierta, no tiene finalidad ni totalidad, no se realiza jamás totalmente. La **muerte**, extingue sus posibilidades, pero no las agota, más aun, la muerte es la posibilidad radical, la posibilidad final y omnipresente que liga y a la vez estabiliza la existencia. Aceptar tal realidad, vivir su posibilidad, es vivir de manera auténtica: **el hombre es un ser para la muerte**. Aceptar esta posibilidad no significa rechazar el mundo, sino más bien, rehusar ser engañado, al dedicarse totalmente a las preocupaciones, olvidando la contingencia, la “**nada**”. De este desasimiento, surge el poder y la dignidad de una **existencia auténtica**.

**La conciencia** es testigo de esta autenticidad o inautenticidad cuando me muestra una **forma de vida** inadecuada que ha sido asumida como posibilidad personal. Ella se encuentra en la estructura del **cuidado**. Cuando me declaro culpable., no es de algo que hice inauténticamente, sino más bien, de haber resuelto vivir auténticamente, puesto que esto implica reconocer que me he hecho cargo de una existencia de la que nunca puedo ser totalmente dueño.

Según Heidegger, la filosofía no pretende describir al individuo lo que debe hacer; da la perspectiva general de su ser, dejando las decisiones concretas, las posibilidades de hecho, a la historia, libertad circunstancia de cada quien.

Heidegger integra tres dimensiones fundamentales del ser del hombre; la **afectividad**, como elemento constitutivo del movimiento existencial, especie de tonalidad efectiva que hace que, en la relación hombre-mundo, este último no aparezca neutro. La **temporalidad**, como fenómeno humano; la **facticidad**, que precede todo pensamiento sobre el mundo



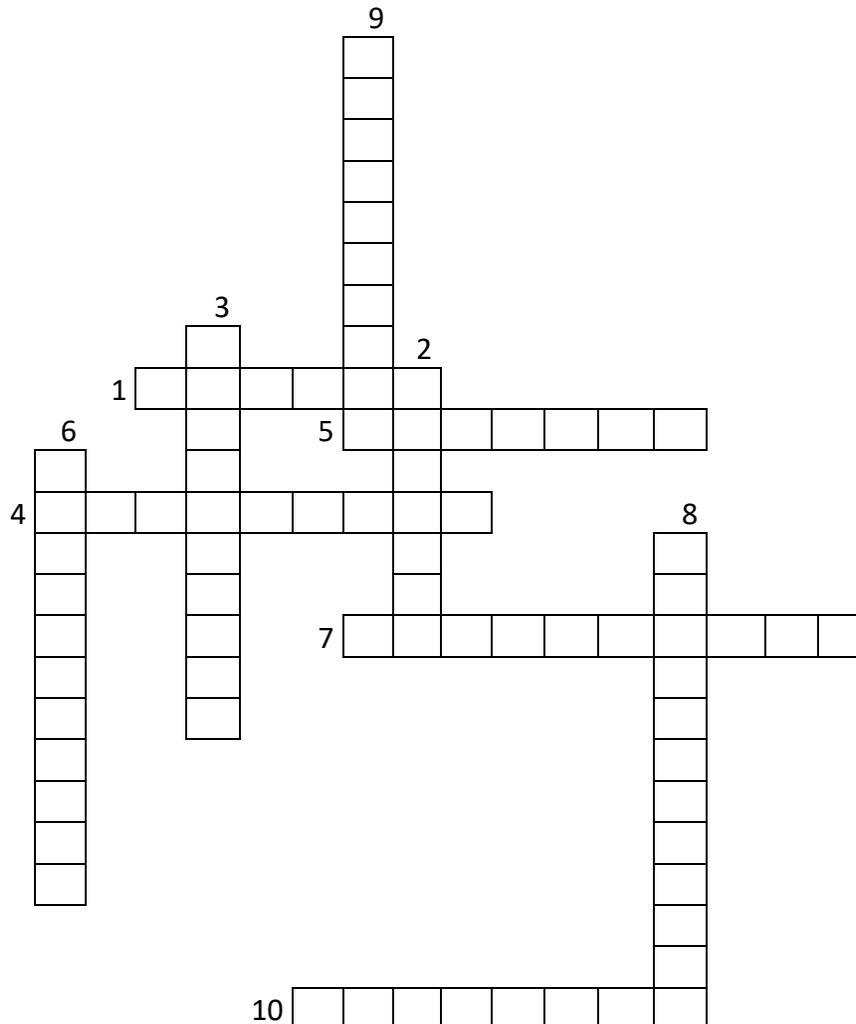


## LÚDICA Nº 1

### FILOSOFÍA

#### CRUCILETRAS FILOSÓFICO

- 1- Se ocupa de la estructura del pensamiento buscando la verdad con facilidad y sin error.
- 2- Antes de la experiencia.
- 3- Doctrina que trata sobre las leyes que rigen el mundo físico.
- 4- Indaga por el ser en general, lo que le es propio.
- 5- Todo se conforma de algo indeterminado.
- 6- Semillas eternas e indestructibles.
- 7- Oposición de ideas contrarias para llegar a un concepto universal.



- 8- Ciencia que trata sobre el hombre y sus relaciones con el otro.
- 9- Para Kant es el saber puro y racional del ente en general
- 10- Trata sobre la interpretación filosófica de las manifestaciones artísticas del hombre.

**NOTA: Este trabajo se sustentara gradualmente en cada semana de clases.**